

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Силистра, 11.04.2019 г.

Административен съд – Силистра, в открито заседание на двадесети и седми март две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Славова

ЧЛЕНОВЕ: Валери Раданов  
Елена Чернева

при секретаря Антония Стоянова разгледа адм.дело № 30 по описа на съда за 2019 г., докладвано от съдия Раданов, и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна прокуратура – Силистра, с който се иска отмяна на чл. 37, ал. 2 в частта "или упълномощено от него лице", чл. 44, ал. 2, т. 2 – 3, ал. 5, изр. 1 и ал. 6 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Алфатар (означена по-долу за краткост като „Наредбата“), приета от Общински съвет – Алфатар, поради противоречие с материалния закон, и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Общински съвет – Алфатар не изразява становище по протеста.

**Съдът прие за установено следното:**

Ответникът е приел Наредбата с решение № 103 / 30.06.2016 г.

Текстовете от Наредбата, протестирани частично или изцяло, са следните:

„Чл. 37. Нарушенията по тази наредба се констатираат с акт за установяване на административно нарушение [...] (2) Въз основа на акта за установяване на административно нарушение кметът на Община Алфатар или упълномощено от него лице издава наказателното постановление;

Чл. 44. [...] (2) Наказва се с глоба от 50 до 500 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание: [...]

2. лице, което пуска на свобода кучета или други домашни животни в зелени площи, поляни, цветни фигури и детски площадки;

3. лице, което развежда кучета или други домашни животни в зелени площи или не събира техните екскременти; [...]

(5) При явно маловажни случаи на нарушения по тази наредба контролните органи могат да налагат на място наказание глоба до 50 лева срещу квитанция. [...]

(6) Когато някое от нарушенията по ал. 1 е извършено от едноличен търговец или от юридическо лице се налага имуществена санкция в размер



от 1000 до 5000 лв., а за нарушение по ал. 2 – от 500 до 10000 лв.“

Цитираните по-горе нормативни текстове противоречат на законови разпоредби, с оглед на изложените по-долу съображения.

### **1/ Относно фразата "или упълномощено от него лице" в ал. 2 на чл. 37 от Наредбата**

Разпоредбата на чл. 47, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ ЗАНН овластява кметовете на общини да делегират своите административнонаказателни правомощия на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на Министерския съвет.

Възможност за делегация, така както е уредена от чл. 37, ал. 2 от Наредбата посредством фразата "или упълномощено от него лице", не е предвидена в действащ закон, указ или постановление на Министерския съвет. Следователно въпросната нормативна фраза не е съобразена с чл. 47, ал. 2 във вр. с ал. 1, б. „а“ ЗАНН.

### **2/ Относно чл. 44, ал. 2, т. 2 – 3 от Наредбата**

Тези разпоредби от Наредбата уреждат три изпълнителни деяния: „пуска на свобода“, „развежда“ и „не събира [...] екскременти“. Първото от тези деяния съставлява част от състава на чл. 426 във вр. с чл. 172, т. 2 ЗВД, тъй като пуснатото на свобода куче създава потенциална опасност и за хора, и за животни. Второто от гореспоменатите деяния попада в съдържанието на термините „извеждане“ и „разхождане“ на кучета, които са част от съставите на чл. 428 във вр. с чл. 177, ал. 1, т. 3 – 4 ЗВД. Третото деяние се покрива от чл. 426 във вр. с чл. 172, т. 1 ЗВД. Санкция на ЗВД за всички изброени по-горе законоустановени състави на нарушения е глоба в размер на 100 лв. Наредбата от своя страна предвижда предвижда съвсем друг размер на глобата – от 50 до 500 лв. и по този начин се оказва в несъответствие със закона.

### **3/ Относно чл. 44, ал. 5, изр. 1 от Наредбата**

Противно на правилото на чл. 39, ал. 1 ЗАНН, което санкционира явно маловажни случаи на административни нарушения с глоба до размера, предвиден в съответния закон или указ, но не повече от 10 лв., чл. 44, ал. 5, изр. 1 от Наредбата урежда глоба до 50 лв.

### **4/ Относно чл. 44, ал. 6 от Наредбата**

Разпоредбата на чл. 44, ал. 6 от Наредбата предвижда имуществени санкции при осъществяването на множество състави, съдържащи се в чл. 44, ал. 1 – 2 от Наредбата. И тъй като въпросната разпоредба не може да бъде отменена частично само във връзка с определен състав, достатъчно е да се установи противоречие със закона по отношение на един състав от ал. 1 и един състав от ал. 2 на чл. 44 от Наредбата, за да бъде ал. 6 отменена изцяло. Такова противоречие е налице, тъй като чл. 44, ал. 2, т. 6 във вр. с ал. 6 от Наредбата попада в приложното поле на чл. 134 ЗУО, който урежда административнонаказателна отговорност за еднолични



търговци и юридически лица при изхвърляне на отпадъци на неразрешени за това места, като предвижда имуществени санкции, различаващи се по размер от санкциите по чл. 44, ал. 6 от Наредбата. Същото се отнася и за правилото на чл. 44, ал. 1, т. 4 във вр. с ал. 6 от Наредбата, доколкото създаването на нерегламентирани сметища пак се свежда до изхвърляне на отпадъци на неразрешено място, само че системно и в големи количества.

Изложените по-горе съображения налагат извода, че, ответникът е нарушил принципа за йерархичната подчиненост на нормативните актове, прогласен от чл. 15, ал. 1 ЗНА, а именно: „Нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен“. Поради тази причина правилата на чл. 37, ал. 2 в частта "или упълномощено от него лице", чл. 44, ал. 2, т. 2 – 3, ал. 5, изр. 1 и ал. 6 от Наредбата подлежат на отмяна поради порок по смисъла на чл. 146, т. 4 във вр. с чл. 196 АПК – противоречие с материалноправни разпоредби.

При този изход на делото учредението на ответника следва да бъде осъдено да заплати направените от активно легитимираната страна разноски по делото за обявление в Държавен вестник, възлизащи на 20 лв.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 АПК съдът

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** разпоредбите на чл. 37, ал. 2 в частта "или упълномощено от него лице", чл. 44, ал. 2, т. 2 – 3, ал. 5, изр. 1 и ал. 6 от Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Алфатар, приета от Общински съвет – Алфатар с решение № 103 / 30.06.2016 г.

**ОСЪЖДА** Община Алфатар да заплати на Окръжна прокуратура – Силистра направените по делото разноски в размер на 20,00 (двадесет) лв.

Задължава Общински съвет – Алфатар да обнародва настоящото решение, след като стане окончателно, по начина, по който е била обнародвана Наредбата за изграждане и опазване на зелената система на територията на Община Алфатар, и да уведоми съда за датата на обнародването.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

*[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: 1.

*[Signature]*

2.

*[Signature]*